

Att: Sekreteraren för Årstämman för
NÖS org. nr 717917–1017
den 2023-04-22

Yttrande som läggs till protokoll enl. per pkt. i dagordningen.

6. Medlem yttrar, förslag att UH-planen går igenom under dagordningens pkt. 16 övrigt

7. Medlem yttrar och frågar, 2022 är första året med negativt resultat för samfälligheten vilket är ej brukligt. Stämman fastställt bokslut 2021 var årets resultat 532 220 kr. Bokslutet 2022 anger 501 871 kr vilket är en differens på - 30 349 kr. Detta är nya uppgifter 2021. Är det verkligen ett konteringsfel ?

Medlem yttrar och frågar, fastställt bokslut 2021 för arvode är - 51 911 kr. Bokslutet 2022 anger - 90 758 kr för 2021. Har arvodeshöjning på **38 847** kr dvs. 74 % utan årstämmansbeslut skett?

Medlem frågar, var är 2022 är avsättningen till UH fonden och budget 2022 enl. § 12 stadgan på **30 tkr** (942 kr) ?

Medlem frågar, var är faktureringen till NÖB **20 tkr** 2022 för Ert arbete enl. stämmobeslut 2021 ?

Medlem frågar, enl. tidigare år saknas handling som visar bl.a. utfall 2022 så lätt kan jämföra mot budget per VG så att stadgan § 19 följs. Var är den ?

Medlem frågar, övergick inte GA4 sjövattnenanläggningen, pumphuset helt med fastighetstillbehör vid förrättningen 2016-04-14 dvs. totalt ianspråktagande / totalutnyttjande då bildande av GA inte kan omfatta lösegendom?

Medlem yttrar och frågar, vid förrättningen angav kommunen ej någon separat anläggning för dricksvatten i pumphuset av kommunen enl. AL 12 §? Medlem såg ej något papper på det vid förrättningen och frågar även Göran Petersson som sa heller ej såg något. Medlem har till bl.a. ordförande flera år tidigare väckt frågan om ägandeskap. Lantmäteriet har i e-brev bekräftat ägande rätten av fast egendom i pumphuset.

Medlem frågar, ger inte vattenverket en belastningen som är mycket högre och mer frekvent på väg som motiverar ett nytt trafikslag än en vanlig medlem +100 andelar GA2 för Kommunen ?

10.a)

§ 5 Medlem yttrar och frågar, en föreningens ordningsregler som strider mot annan författning kan ej gälla. Är § 5 förenlig med SFL 35 § (buller, hastighet, 2m från väggkant, hänvisningar?) Följer ordningsreglerna för GA vägar anläggningsbeslutet regler? Är inte ordningsreglerna en rekommendation enl. förra årsstämman? Vad för åtgärd/er avses med paragrafen ? Vad avses på egen bekostnad?

§ 14 Medlem frågar. Detta bidrar ej till mer flexibilitet utan är en sänkning från 30 tkr till ca 6 tkr och har ingen övre gräns vilket snabbt kan ge stora taxeringsbelopp för medlemmarna vill vi det ?

§ 15 Medlem yttrar första stycket onödigt står i SFL § 13. Medlem lämnar motförslag att en tolfedel av medlemmarna med motivering att NÖS är en mkt. stor förening så att ex. en stig med fastighetsägare har en möjlighet att kalla till extra stämma.

§ 19 Medlem yttrar och frågar, om inte uttaxeringsbeloppet betalas ut ansöks om verkställighet hos KFM. Enl. SFL gäller Utsökningsbalken (1981:774) speciellt 46 §. Hur många fall - påminnelser är idag? Påminnelseavgiften storlek? Skickas en påminnelse utan avgift ut först, och sedan efter två veckor en avgift ut ?

10.b)

Medlem yttrar legala invändningar. Det är styrelsens uppgift (enl. SFL § 35) att efterleva SFL § 18 är att förvalta den samfällighet för vilken den har bildats dvs. GA enl. AL, ej lägga ner dessa. Finns förtroende för vissa styrelseledamöter (6 st) som har röstat för att lägga ner sjövattnet för 4 år och visat på ett väsentligt intresse som strider mot föreningen (100 st) ? Att lägga ner en anläggning som skall vara för all framtid kräver en omprövningsförrättning som sker hos lantmäteriet med kostnad på minst 160 000 kronor. Fastighetsägare som vill behålla fritidsvattnet kan framföra det på förrättningen. Fritidshusägare kan då ex. även framföra ändring av andelstalen för vägar och grönområden p.g.a. mindre nyttjande än åretruntboende. Enl. SFL § 19 skall även varje medlems enskilda intressen även beaktas i skälig omfattning så alla som behöver sommarvattnet kan ange att de vill behålla det.

Medlem yttrar ekonomiska invändningar. Hur kan styrelsen säga att kostnader skjuter i höjden utan underlag från offerter från andra leverantörer? Styrelsen säger själva att de nyss fått dokumentationen från ESEM och de vet ej hur mycket resp. medlem har använt sjövattnet då ingen inviduell mätare funnits, vi vet inte heller hur många som idag har vatten i huset, så hur kan styrelsen säga att kostnaderna blir avsevärda? Tidigare kassörs motion för 4 år sedan sa 3 ggr så dyrt. Hur kan styrelsen säga att kostnaden per kubik blir dubbelt så dyrt än kommunalt. Var finns beräkningarna ? Ex. kommunalt 15 kr * 50 kbm = 750 kr, GA4 ink overhead 78 000 kr / 144 st. = 541 kr och detta oavsett mängd dvs. mycket billigare.

Medlem yttrar att framställan är en nullitet dvs. är ej förenligt med SFL, innehåller juridiska motsatser, saknar tydligt ekonomiskt underlag för vinst för medlem och styrelsen har ingen rätt att ta över årsstämmans mandat att lägga ner GA.

12.

Medlem yttrar saknas i budgeten 2023 5000 kr för UH grönområden enl. UH-plan.

Medlem yttrar och frågar medlemsavgifterna anges i budgeten 256 848 kr. Debiteringslängd ger 321 183 kr är med moms. Var i budgeten är den ingående momsen upptagen och den differensen som uppstår då vi har avdragsrätt?

Medlem yttrar debiteringslängden anger ej förfallodagen då taxeringsbeloppet skall betalas som tidigare kassör angav.

16. Underhållsplanen, - Medlem yttrar stryk mörkersikten och NÖS ska ej bekosta ny grusväg 80 tkr till parkeringsbadet då det idag är mest kommunala badgäster.

Med vänlig hälsning Tommy Johansson

Näshulta - Österby 5:55